Project Seniorenwoningen document 4 – Evaluatie samenvatting en (concept) agenda voor gesprek met de Wethouder Wonen

Van: Ruud Cramer

**INLEIDING**

De wethouder heeft ons via Diana Kramer antwoord gegeven op een aantal aan hem gestelde vragen.

De email waarin zowel de vragen als de antwoorden staan is te lezen op onze website [Leden]>[Project:Seniorenwoningen]>document 2

De antwoorden zijn door mij geëvalueerd. Deze evaluatie is ook op bovengenoemde website pagina te lezen in document 3

De evaluatie is hieronder samengevat in:

* een overzicht met (voor ons) posieve en negatieve antwoorden
* lijst met bespreekpunten naar aanleiding van de antwoorden
* concept agenda voor het gesprek hierover met de wethouder

**OVERZICHT POSITIEVE EN NEGATIEVE BEOORDELING VAN DE ANTWOORDEN**

**POSITIEF:**

* De Woonvisie wordt aangepast met de opmerkingen van de Rekenkamer en de Seniorenraad wordt betrokken bij de aanpassingen.

**NEGATIEF:**

* De commissie transparantie van het SGE is niet ingesteld om de processen betreffende woonzaken transparanter te maken
* De gemeente accepteert dat woningen worden gebouwd naar aantal potentiële bewoners (per woning) en niet naar de woonbehoeften van de bewoners (Starters en senioren als 1 of 2 persoons huishoudens in gelijke woningen)
* Gemeente geeft geen prioriteit voor seniorenwoningen in inbreidingslocaties
* Gemeente kan nauwelijks sturend optreden in vrije sector
* Gemeente heeft geen overzicht van de potentiële inbreidingsmogelijkheden, anders de de enkele die nu al bekend zijn
* Gemeente is geen initiatiefnemer voor CPO projecten. Geeft wel enige begeleiding. Ze wil wel het aantal CPO projecten beperken omdat het veel inzet van ambtenaren EVALUATIE ANTWOORD OP VRAAG t.
* Gemeente stelt dat goedkoper bouwen niet resulteert in goedkopere woningen. Het voordeel verdwijnt in de zakken van de projectontwikkelaar

**LIJST MET BESPREEKPUNTEN**

**BP1 : Evenals de druk op landelijk niveau om meer transparantie, moeten wij dat op lokaal niveau ook ‘eisen’.**

**BP2 : Ons standpunt blijft, dat senioren prioriteit hebben** ten opzichte van starters om in de kernen te wonen (winkels en andere voorzieningen

**BP3: Beschikbaar komen van relevante gegevens**

**BP4: Actievere rol bij inventarisatie (mogelijk in samenwerking met Seniorenraad)**

**BP5: Innovatie ten behoeve van betaalbare levensbestendigheid blijven promoten**

**BP6: Via VNG kosten probleem (door winstbejag projectontwikkelaars) laten aankaarten bij de landelijke overheid**

**BP7: Geactualiseerde lijst met subsidievormen vragen**

**BP8: Beleidszaken ad hoc bespreken met wethouder en transparante informatie voorziening via ambtenaren**

**CONCEPT AGENDA GESPREK MET WETHOUDER**

**Toelichting**

Achter het agenda punt zijn tussen haakjes in trefwoordvorm de verschillende aspecten genoemd.

Daarachter staat schuingedrukt het bespreekpunt. Deze info is alleen voor ons bedoeld en zal uit het uiteindelijke agenda voorstel worden verwijderd.

**(CONCEPT) AGENDA**

**ORGANISATORISCH AGENDAPUNT**

* **Samenspraak 2.0** (Inclusief beleid, Co-makership, transparantie, wijze van communiseren). *BP8.*

**THEMATISCHE AGENDAPUNTEN**

* **Woonbeleid** (woonvisie en wijkvisies, doorstroming, vergrijzing, krapte, woonvormen, vraag gericht). *BP1*
* **Verhuisbehoefte inventarisatie** (betaalbare woonbehoefte <> aanpassing bestaande woning). *BP3*
* **Locatie seniorenwoningen** (faciliteiten, sociale cohesie, inventarisatie)*BP2 en BP4*
* **Betaalbaarheid seniorenwoningen** (grondspeculaties, subsidies, bouwmaterialen, bouw vormen, flexebele indeling, CPO)*BP5, BP6 en BP7*